

RUQUEST FOR INTERIM MEASURES

Faks: 00 33 3 88 41 39 00

REQUEST FOR INTERIM MEASURES (RULE 39)

Başvurucu (Applicant):

Temsilcisi: (Temsilcinin avukat olması şart olmayıp, eşi/babası/kardeşi olabilir; internet sitesinde yer alan üç sayfalık yetki belgesini doldurup imzalayarak bu talebe ekleyiniz.)

Adresi:

Tel: +90

E-mail:

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİNE

The Registrar

European Court of Human Rights

Council of Europe 67075

Strasbourg Cedex - FRANCE

Konu: Başvurucu şüpheli olarak gözaltına **alınıp tutuklanmış** ve halen özgürlüğünden yoksun **bir hamile / altı aydan küçük bebeği olan bir** kadındır. 5275 sayılı Kanununun 16/4 maddesine göre, “*Hapis cezasının infazı, gebe olan veya doğurduğu tarihten itibaren altı ay geçmemiş bulunan kadınlar hakkında geri bırakılır. Çocuk ölmüş veya anasından başka birine verilmiş olursa, doğumdan itibaren iki ay geçince ceza infaz olunur.*” 5275 sayılı Kanununun 116. maddesine göre de, yukarıdaki hüküm “*tutuklular*” hakkında da uygulanır. Aşağıda açıklanan olaylar ile başvurunun **ve bebeğinin** sağlık durumu dikkate alındığında **hem annenin hem de bebeğinin** yaşam hakkı (AİHS md. 2) ile insanlık dışı muameleye tabi tutulmama hakkı (AİHS md. 3) açısından, ciddi olarak ileride telafisi imkânsız bir sonuçla karşılaşma riski bulunmaktadır. Telafisi imkânsız durumların yaşanmasını önlemek ve devam eden hak ihlallerine son verilmesi amacıyla, ihtiyati tedbir talebine ilişkin olaylar ve bu olayların yol açtığı hak ihlallerine dair gerekçelerden oluşan ihtiyati tedbir talebinin sunulması.

I- OLAYLAR

1- Başvurucu hamile bir kadındır / yeni doğum yapmış bir kadındır. Diğer başvuru ise yeni doğmuş, anne bakımına, sevgisine ve sütüne yakından bağımlı bir bebektir; annesinin desteği, bakımı olmadan yaşamını devam ettirmesinin birçok riski bulunmaktadır. (NOT: Bu cümlede başvurunun/başvurucuların durumuna göre uyarılama yapınız. Henüz doğmamış fetüsün başvuru olma .)

2- Başvurucu ... tarihinde gözaltına alınmıştır. Polis ve Cumhuriyet savcısı tarafından ifadesi alındıktan sonra tutuklanması amacıyla ... tarihinde sulh ceza

RUQUEST FOR INTERIM MEASURES

hakimliğine sevk edilmiştir. ... tarihinde sulh ceza hakimliğince tutuklanmış (Ek-1) ve cezaevine gönderilmiştir.

3- Başvurucunun hamile olduğu / altı aydan küçük bir bebeğe sahip olduğu soruşturma makamlarına bildirilmiş ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin Uygulanması Hakkında Kanunun (CGTUHK) 16/4 ile 116. maddeleri uyarınca özgürlüğünden yoksun bırakılması yasaklanmış olmasına rağmen, anne olan başvuru hürriyetinden mahrum bırakılmıştır. Kendisinin ve bebeğin sağlığı, yaşamı ve insan onuruna uygun olarak yaşamlarını sürdürme haklarını güvence altına almak amacıyla, CGTUHK yasaklamış olmasına rağmen, başvuru özgürlüğünden mahrum bırakılarak yaşam hakkı ve insanlık dışı muameleye tabi tutulmama ilkesi son derece yakın ve telafisi imkânsız bir riskle karşı karşıya bırakılmıştır.

4- Tüm bu durumları da içeren itiraz dilekçesi ile ... tarihinde tutuklama kararına itiraz edilmiştir. (Ek-2)

5- Bu başvuru aciliyeti nedeniyle, itiraz sonucu beklenmeden yapılmıştır / Söz konusu itiraz, dilekçede belirtilen nedenlere ve özellikle başvuru CGTUHK'nın 16/4 ile 116. maddelerine aykırı olarak tutulduğu yönündeki talebe cevap verilmeden reddedilmiştir. (Ek-3) (NOT: Bu cümlede de duruma göre düzenleme yapınız.)

6- Bu karar ... tarihinde tebliğ edilmiştir (Ek-4) / talep edilmesine rağmen başvuru veya eşine verilmemiştir. (Bu cümle de maddi olguya uygun olarak uyarlanmalıdır.)

NOT: Yukarıdaki olaylar başvuru kişinin sağlık durumu, hamileliğin veya yeni doğum yapmış olmadan kaynaklanan zorluklar da belirtilerek geliştirilmelidir. Tutuklama durumunun başvuru ve bebeğinin yaşamı açısından yaşamsal risk oluşturduğu ve cezaevi şartları da dikkate alındığında (Cezaevindeki ortam da tasvir edilirse yararlı olur.) tutuklamanın insanlık dışı muamele oluşturduğu ispatlanmaya çalışılmalıdır. Aşağıda medyaya da yansıyan bir olay dikkate alınarak örnek bir "olaylar" yazımına yer verilmiştir. Sizler de bu örneği dikkate alarak olayları daha ayrıntılı yazabilirsiniz. Ancak AYM'ye acil tedbir, AİHM'ye de ihtiyati tedbir (RULE 39) başvurusu yapmak için tutukluluğa itiraz dilekçesinin sonucunu beklemenize gerek yoktur. Tutuklama kararına her halükarda itiraz ediniz. Ancak itiraz dilekçesini verdikten sonra itirazın sonucunu beklemeden AYM ve gerekirse AİHM'ye söz konusu talepleri yapınız. Talebinizin kabul edilmesinin, özellikle olayların ayrıntılı ve etkili yazımına bağlı olduğunu unutmayınız.

Yaşanmış örnek bir olaya ilişkin "OLAYLAR":

7- Başvuru Ş.A., daha önce Aksaray'da bir özel okulda öğretmenlik yapmış bir kadındır. 19 Aralık 2016 tarihinde, bulunduğu Şanlıurfa ilinde, yüksek tansiyon hastası olması nedeniyle sezaryenle erken doğum yapmış ve 1,8 kg ağırlığında prematüre bir bebek dünyaya getirmiştir. Hayati tehlikesi bulunduğu için bebek hastanede küvezde tutulmakta olup, anne olan başvuru da bebeği emzirmek için her gün hastaneye gitmektedir.

8- 2 Ocak 2017 tarihinde de Şanlıurfa'da hastaneye bebeğini emzirmek için gittiği esnada, Aksaray savcısı Ayhan Demir'in talimatı ile polisler tarafından gözaltına alınıp alıkonulmuştur.

RUQUEST FOR INTERIM MEASURES

9- Başvurucu, kendisini gözaltına alan polislerle sezaryenle erken doğum yaptığını, bebeğin 1,8 kg (neredeyse normal bir bebeğin yarısı ağırlığında) olduğunu, küvezde tutulduğunu ve mutlak surette beslenmesi ve bu açıdan anne sütüne muhtaç olduğunu belirtmiştir. Ayrıca yolculuk yapamayacağına dair de bir doktor raporu sunmuştur. Hem bebeğinin hem de kendisinin sağlık durumuna ilişkin belgeleri Şanlıurfa'da görevli polisler vermiştir.

10- Şanlıurfa'da görevli polisler, **birkaç yüz kilometre uzaklıkta bulunan** Aksaray'da görevli savcı Ayhan Demir ile irtibata geçerek başvurunun yolculuk yapamayacağı yönünde raporları olduğunu kendisine iletilmişlerdir. Ancak buna rağmen başvuru Ş.A. 10 saat nezarete gözaltında tutulduktan sonra, hayati tehlikesi olan bebeğin durumunu, kendisinin 15 gün önce doğum yapmış bir anne olduğunu ve 5275 sayılı yasanın 16/4 ile 116. Maddelerini açıkça hiçe sayarak, düzenli olarak pansuman yapılması gereken ve yardıma muhtaç, sezaryenle doğum yapmış başvuru, saatlerce süren bir yolculuk sonrası zorla Aksaray'a getirtmiştir. Başvuru nezarethane koşullarına düzenli olarak pansuman olamamıştır.

11- Ayrıca başvuru Ş.A.'nın yakınları Aksaray'da savcı Ayhan Demir'in bürosuna giderek, başvuru hakkındaki sağlık raporları ile bebeğin durumuna ilişkin belgeleri savcıya sunmuşlardır. Savcı buna rağmen başvurunun gözaltına son vermeme ve kendisine sorgu esnasında "O....." diyerek hakaret etmiş ve Ş.A.'nın kocasını kast ederek, "Nerede o..... çocuğu; onu yakalarsam çok kötü yapacağım" şeklinde hakaret ve tehditlerde bulunmuştur.

12- Başvuru hakkında T.C. Sağlık Bakanlığı, Şanlıurfa Özel Şanmed Hastanesi tarafından verilen ve iki operatör doktor tarafından imzalanan 02.01.2017 tarihli raporda "Ş.A. (...) isimli hastanın Kadın Hastalıkları ve Doğum Polikliniğinde yapılan muayenesinde yolculuk yapmasında tıbbi sakınca vardır." değerlendirmesine yer verilmiştir. (Ek-1) Aynı hastane tarafından verilen 19.12.2016 tarihli Doğum Raporunda da başvurunun "Sezaryen müdahaleli doğum" yaptığı açıkça görülmektedir. (Ek-2) Aynı hastane tarafından düzenlenmiş 20/12/2016 tarihli Epikriz Formundan da anlaşılacağı gibi başvuru aynı zamanda tansiyon hastasıdır (Ek-3)

13- Başvuru, özellikle yeni doğum yaptığını, bebeğin prematüre olduğunu, kendisinin sezaryenle bu doğumu yaptığı için düzenli olarak pansumana ihtiyaç duyduğunu da içeren dilekçe ile gözaltı kararına itiraz etmiştir. (Ek-4) Buna rağmen itirazdan herhangi bir sonuç çıkmamıştır.

14- Başvuru gözaltında sağlık durumuyla ve insan onuruyla bağdaşmayan şartlarda tutulmuştur. **(NOT: Bu cümle, daha önce gözaltına alınanlara yaşatılanlar dikkate alınarak tamamen hayali olarak ve örnek mahiyetinde yazılmıştır. Eğer gözaltında, gözaltının doğasından kaynaklanan zorluk ve sıkıntılar dışında, özel olarak herhangi bir kötü muameleye tabi tutulduysanız, onları somut olarak yazınız. Örnek: su ve yiyecek verilmemesi veya gerektiği gibi verilmemesi, tuvalete gitmeye izin verilmemesi, soğuk ve nemli bir ortamda tutulma, sağlık durumunun gerektirdiği tedavinin, pansumanın yapılmaması ve iltihaplanma olması gibi).**

15- Başvuru ... tarihinde tutuklanması talebiyle Aksaray Sulh ceza hakimliğine sevk edilmiştir.

16- ... tarihli kararı ile Aksaray Sulh ceza hakimliği başvurunun tutuklanmasına karar vermiştir. (Ek-5).

17- Başvuru daha sonra ... cezaevine gönderilmiştir. Cezaevinde sağlık durumuyla ve insan onuruyla bağdaşmayan muamelelere maruz bırakılmıştır. **(NOT: Bu**

cümle de daha önce gözaltına alınanlara yaşatılanlar dikkate alınarak tamamen hayali olarak ve örnek mahiyetinde yazılmıştır. Eğer tutukluluk süresince, tutukluluğun doğasından kaynaklanan zorluk ve sıkıntıların dışında kasten veya imkânsızlıklar nedeniyle kötü muamele oluşturan herhangi bir durumla karşılaştıysanız onları da ayrıntılı olarak bu kısma yazınız. Örnek: kapasite üstü tutuklunun bulunduğu bir koğuşa konma (10 kişilik koğuşa 30 kişinin tutulması), temiz havaya çıkarılmama, su ve yiyecek verilmemesi, tek kişilik hücreye koyma, sağlık durumunun gerektirdiği tedavinin sunulmaması, bebeğiyle birlikte temiz olmayan ortamlarda tutulma, bebeğe uygun yatak sunulmaması ve bu durumun annede yol açtığı acı ve elem gibi...)

18- Bu karara karşı ... tarihli dilekçe ile itiraz edilmiştir. Bu dilekçede CGTUHK'nın 16/4 ile 116. Maddeleri ile başvuru ve bebeğin sağlık durumu raporlarla birlikte hatırlatılmıştır. (Ek-6)

19- İtiraz dilekçesini inceleyen sulh ceza hâkimliği dilekçede ileri sürülen gerekçeleri incelemeyen talebi reddetmiştir. (Ek-7)

II- OLAYLARIN YOL AÇTIĞI VE İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN DAYANAĞI OLAN HAK İHLALLERİNE İLİŞKİN GEREKÇE

1. İnsanlık dışı muamele yasağının ihlali (AİHS md. 3)

20- AİHS'nin 3. maddesine göre, Sözleşmeye taraf devletler egemenliklerini kullandıkları ülke toprakları üzerinde her bireye asgari insan haysiyetine uygun koşullarda yaşamlarını devam ettirme hakkı tanıma yükümlülüğü altındadırlar. Bu yükümlülük sadece serbest olanlar için değil aynı zamanda özgürlüğü kısıtlanmış gözaltında bulunanlar ve tutuklu ve hükümlüler için de geçerlidir. Devlet, tutuklu ve hükümlülere cezaevinde asgari insan onuruna uygun şartlarda yaşamlarını sürdürme şartları oluşturma yükümlülüğü altındadır.

21- Bilindiği gibi, 15 Temmuz 2016 tarihli menfur darbe girişiminden sonra cezaevlerinde % 120'nin üzerinde doluluk oranı bulunmaktadır. Hamile bir kadının normal şartlar altında kendi evinde dahi günlük yaşamını sürdürmesinin zorlukları ortada iken, küçük bir alanda, bulunması gereken tutuklu/hükümlü sayısından fazla insanın bulunduğu uygunsuz bir ortamda tutulmaya zorlanması, hamileliğin ağır şartları ile cezaevi şartları bir arada değerlendirildiğinde AİHS'nin 3. Maddesi anlamında asgari insanlık dışı muamele oluşturur. CGTUHK'nın 16/4 ile 116. Maddeleri yasaklamasına rağmen hamile bir kadının tutuklanması ve özgürlüğünden yoksun bırakılmaya devam edilmesi AİHS'nin 3. Maddesini açıkça ihlal eder. Somut olayda da bu maddenin koruduğu işkence ve insanlık dışı muameleye tabi tutulmama hakkı ihlal edilmiştir.

VEYA (NOT: Doğum yapmış annelerin kullanacağı alternatif iki paragraf)

22- Ayrıca yeni doğum yapmış bir bayanın CGTUHK'nın yasaklamasına rağmen gözaltına alınıp tutuklanması (ve bebeğin anneden ayrı yaşamaya mahkûm edilmesi) hem anne hem de bebek açısından katlanılması son derece zor acılara yol açar. (Sezaryen yöntemi ile) Yeni doğum yapmanın beraberinde getirdiği zorluklar bir yana, bir anneyi yeni doğmuş bebeğinden ayırmanın kendisine verdiği acı ve elemeler tek başına insanlık dışı muamele oluşturur. Aynı acı ve elemeler bebek açısından da geçerlidir; tamamen annesinin sevgi, yardım ve anne sütüne bağımlı ve muhtaç bir bebeği annesinden ayırmak, başvuru bebek açısından da insanlık dışı muameledir.

RUQUEST FOR INTERIM MEASURES

23- Bir an için bebek ile annenin birbirinden ayrılmadıkları ve cezaevinde birlikte tutuldukları ileri sürülecek olsa dahi, CGTUHK açıkça yasaklamasına rağmen, bir anne ile yeni doğmuş bebeği cezaevinde uygunsuz koşullarda tutmak her ikisi için de asgari insanlık dışı muameledir. Bebeğin ve annenin temizliği, banyosu, diğer tutuklulara bebeğin ağlamalarının vereceği rahatsızlığın annede oluşturacağı psikolojik baskı, bebeğin asgari temizlik ve beslenme ihtiyaçlarının gerektiği gibi karşılanmaması veya bu hususta yaşanacak eksiklikler, yasanın yasaklanmasına rağmen anne ve bebeğin cezaevinde tutulması, bebeğinin karşı karşıya kaldığı bu muamelelerinin bir anneye yaşatacağı acı ve elem ve diğer tüm zorluklar bir arada değerlendirildiğinde başvuru anne ve bebeği AİHS'nin 3. maddesi anlamında insanlık dışı muameleye tabi tutulmuştur.

24- Sonuç olarak, yukarıda belirtilen uygulamalar AİHS'nin 3. maddesini ihlal eder. Devam eden türden olan bahse konu Sözleşme ihlaline derhal son verilmesi ve **başvurucunun/başvurucuların**, CGTUHK'nın emrettiği gibi, insan haysiyetine yaraşır şekilde **yaşam(lar)ını** devam ettirmesi gerekirken, açıkça yasalar hiçe sayılarak tam tersi bir muameleye tabi tutulma insanlık dışı muamele oluşturur. Bu durum AİHS'nin 3. maddesini ihlal etmiştir.

2. Yaşama hakkının ihlali (AİHS md. 2)

25- Başvurucu hamile olup kanunlar yasaklamasına rağmen özgürlüğünden yoksun bırakılıp **gözültina alınmış/tutuklanmıştır**. Bilindiği gibi, 15 Temmuz 2016 tarihli menfur darbe girişimi sonrası Sinop'ta gözültina alınıp tutuklanan bir hamile kadın, cezaevinde yaşamını yitirmiştir. Kısaca hamileliğin doğasından kaynaklanan zorluklar ve özgür bir hamilenin dahi yaşamının her an risk altında olduğu olgusu dikkate alındığında, hamile bir bayanın cezaevinde tutulması başlı başına yaşamsal bir risk oluşturmaktadır. Özellikle hamileliğin ileri aşamalarında bu risk daha da fazladır. CGTUHK'nın 16/4 ile 116. maddeleri yasaklamış olmasına rağmen, hamile olan başvuru tutuklanması ve cezaevinde tutulması kendisinin yaşamı açısından ciddi risk oluşturmaktadır. Yasal hiçbir dayanağının da olmadığı dikkate alındığında, başvuru karşı karşıya bulunduğu yaşamsal risk yaşam hakkını ihlal etmiştir.

VEYA (NOT: Yeni doğum yapmış anne ve bebeği için alternatif paragraf)

26- Başvurucu (sezaryen yöntemiyle) yeni doğum yapmış bir anne olup kendisinin ve çocuğunun sağlık durumları dikkate alındığında, her ikisi de yaşamları açısından yakın ve ciddi risklerle karşı karşıya bulunmaktadır. Doktor raporlarına ve yasanın açıkça yasaklamış olmasına rağmen özgürlüğünden yoksun bırakılıp gözültina alınması ve tutuklanması, kendisinin ve bakımını ve beslenmesini üstlendiğini bebeğinin yaşamı açısından ciddi riskleri beraberinde barındırmaktadır. Savcı Ayhan Demir'in aktörü olduğu Aksaray'da yaşanan ve kamuoyuna yansıyan olayda olduğu gibi, 1,8 kg ağırlığındaki prematüre bir bebeğinin annesinin Şanlıurfa'da yasalara rağmen gözültina alınıp yüzlerce kilometre uzaktaki bir ile götürülüp sorgulanması, hakarete ve tehdide maruz bırakılması, bebeğinin neredeyse tek gıdası olan anne sütünden mahrum bırakılması, sezaryen ameliyatının anne açısından ortaya çıkardığı riskler birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu uygulama hem bebek hem de anne açısından yakın hayati risk oluşturmaktadır. Bu nedenle, söz konusu muamelelere tabi tutulma, hem bebek hem de annenin yaşam hakkını ihlal etmektedir.

27- Sonuç olarak, **başvurucunun/başvurucuların** yaşamı açısından yakın ve ciddi risk oluşturan uygulamalar AİHS'nin 2. Maddesini ihlal etmiştir.

3. Kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının ihlali (AİHS md. 5/1)

28- 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin Uygulanması Hakkındaki Kanun, hamile bayanlarla altı aydan daha küçük bebeği olan kadınların tutuklanmasını yasaklamıştır. 5275 sayılı Kanununun 16/4 maddesine göre, “*Hapis cezasının infazı, gebe olan veya doğurduğu tarihten itibaren altı ay geçmemiş bulunan kadınlar hakkında geri bırakılır. Çocuk ölmüş veya anasından başka birine verilmiş olursa, doğumdan itibaren iki ay geçince ceza infaz olunur.*” 5275 sayılı Kanununun 116. maddesine göre, yukarıdaki hüküm “*tutuklular*” hakkında da uygulanır. Kanununun 16/4 hükmünün kullandığı dil ile tutuklanan şüphelinin mahkûm oluncaya kadar masum olduğu ve 116. madde, Anayasanın 19 ile AİHS’nin 5. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, hamile ve altı aydan küçük bebeği olanların tutuklanması iç hukukta açıkça yasaktır. Bir suçtan dolayı mahkûm olmuş kişiler için öngörülen yasak, tutuklama gibi bir tedbir açısından haydi haydi uygulanır. Zira tutuklanan kişinin atılı suçu işleyip işlemediği henüz bir mahkeme kararı ile tespit dahi edilmemiştir. Kısaca, 5275 sayılı Kanununun 16/4 ve 116. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, hamile kadınların ve altı ayı geçmemiş bebeği olanların tutuklanması iç hukuka açıkça aykırıdır.

29- Başvurucunun **hamile olduğu / altı aydan küçük bebeğinin bulunduğu** ve 5275 sayılı Kanununun 16/4 ve 116. maddeleri gereği gözaltına alınmasının ve tutuklanmasının mümkün olmadığı, bu durumda bulunan hükümlünün cezasının infazı yasak olduğuna göre, henüz masumiyet karinesinden yararlanan bir kişinin özgürlüğünden yoksun bırakılmasının, aynı kanununun 116. maddesi gereğince imkânsız olduğu, bu nedenle tutukluluk halinin iç hukuka açıkça aykırı olduğu dikkate alındığında AİHS’nin 5/1 maddesinin ihlal edildiği açıkça anlaşılır.

30- AİHM kararlarında öngörüldüğü gibi, özgürlükten yoksun bırakma özellikle iç hukukta öngörülmüş usule ve esasa ilişkin kurallara tamamen uygun olmak zorundadır. İç hukuka aykırı bir tutma tek başına AİHS’nin 5/1 maddesinin ihlali için yeterlidir. Ayrıca cezaların infazı ve tutuklama için öngörülen yasak, Anayasanın 13. maddesi dikkate alındığında, gözaltına alma açısından da uygulanır. Suç işlediği iddia edilen bir hamile ya da yeni doğum yapmış kadının gözaltına alınmadan emniyete ifade vermeye çağrılıp ifadesine başvurulması ölçülülük ilkesinin ve dolayısıyla Anayasanın 13. maddesinin emridir. Kanunların tutuklama ve infaza engel olarak gördüğü hamilelik ve yeni doğum yapmış olma durumu dikkate alındığında ve ifadeye çağrıldığında adliyeye gidip ifade verme opsiyonu varken, hamile veya yeni bebeği olmuş bir kadını gözaltına alıp bir ya da birkaç gün nezarethanelerde tutma, açık bir keyfi ve ölçüsüz uygulama olup, keyfi gözaltına alma da tek başına AİHS’nin 5/1 maddesini ihlal eder.

31- İki aydan büyük altı aydan küçük bebeği olanların, bebeklerinin kendilerinden alınıp devlet kurumuna verilmesi ve yukarıdaki yasal engel ortadan kaldırılarak annenin tutuklanması, 5275 sayılı Kanununun 16/4 ve 116. maddelerini dolanmak anlamına gelir ve bu durum uygulamayı keyfi kılar. Hukukta keyfiliğe yer yoktur. Kısaca, iki aydan büyük altı aydan küçük bebeği olan annenin elinden bebeğinin alınmasının nedeni, annenin tutuklanması mümkün kılma amacı güder ki, bu durum tutuklamayı tek başına keyfi ve illegal yapar. AİHM’ye göre, “*AİHS’nin 5. maddesinin ana varlık nedeni, bireyin keyfi olarak tutuklanmasını engellemektir; tutuklama, sadece iç hukuka uygun olmakla kalmamalı, aynı zamanda keyfi de olmamalıdır.*” Kanunları kötü niyetli yorumlayıp uygulama açık bir keyfilik örneğidir.

32- Belirtilen nedenlerle AİHS’nin 5/1 maddesi de somut olayda ihlal edilmiştir.

RUQUEST FOR INTERIM MEASURES

III- İÇ BAŞVURU YOLLARININ TÜKETİLDİĞİNE İLİŞKİN BİLGİ

- 1- Başvurucu gözaltına alındığı andan itibaren hamile / yeni doğum yapmış bir kadın olduğunu, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin Uygulaması Hakkındaki Kanununun 16/4 ile 116. Maddeleri uyarınca bu şartlar altında özgürlüğünden yoksun bırakılmasının yasalara aykırı olduğunu ileri sürmüştür.
- 2- Gözaltı kararına itiraz etmiş ve bu itiraz dilekçesinde yukarıdaki hususu da belirterek gözaltına son verilmesini talep etmiştir.

VE / VEYA

(NOT: Eğer gözaltı kararına itiraz etmediyseniz, yukarıdaki paragrafı siliniz; itiraz edip hemen AYM'ye başvurduysanız, tutuklanma durumunda, AİHM önündeki bu talebe, aşağıdaki tutukluluğa ilişkin paragrafları da ekleyiniz. Eğer gözaltıdan sonra serbest bırakılırsanız artık AİHM'ye ihtiyati tedbir talebinde bulunmayınız. İhtiyati tedbir talebinin amacı tutukluluğa acil olarak son vermeyi sağlamak olup, serbest kalınca artık bu talepte bulunulamaz.).

- 3- Başvurucu tutuklaması amacıyla çıkarıldığı sulh ceza hâkimliği önünde de hamile / yeni doğum yapmış bir kadın olduğunu ve tutuklanmasının yasalara göre mümkün olmadığını ileri sürmüş ve serbest bırakılmasını talep etmiştir. Buna rağmen tutuklanmış ve cezaevine gönderilmiştir.
- 4- Bu karara karşı itirazda bulunmuş ve itiraz dilekçesinde CGTUHK'nın 16/4 ve 116. Maddelerini de belirterek tutukluluğun kaldırılmasını talep etmiştir. Ancak bu talep de reddedilmiştir.
- 5- Başvurucu daha sonra Anayasa Mahkemesine tedbir talepli olarak başvurmuş ve bu dilekçede belirtilenleri aynen ileri sürmüştür. Ancak bu talebin AİHM'ye fakslandığı tarihe kadar herhangi bir karar verilmemiştir. / Ancak Anayasa Mahkemesi başvurucunun bu talebini reddetmiştir (Ek-). **NOT: BU İKİ CÜMLEDEN DURUMUNUZA UYGUN OLANI KULLANIP DİĞERİNİ SİLİNİZ.**

TALEP

- 6- Olaylar ve hak ihlalleri kısmında belirtilenler ışığında, işbu başvuruda AİHM İçtüzüğü'nün 39. Maddesi uyarınca ihtiyati tedbir kararı verilerek gerekenlerin yapılması için Hükümete bildirilmesini saygıyla talep ederim. **15/01/2017**

Başvurucu Temsilcisi (Eşi)

(İmza)

EKLER

1. Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin raporlar
2. Tutuklama kararı

RUQUEST FOR INTERIM MEASURES

3. İtiraz dilekçesi
4. İtirazın reddi kararı
5. ... tarihli Anayasa Mahkemesine sunulan tedbir talepli başvuru formu
6. Anayasa Mahkemesinin ... tedbir talebinin reddine ilişkin kararı (EĞER KARAR VERİLMEDİYSE BU EKİ SİLİNİZ)
7. Yetki belgesi (NOT: İnternet sitesinde sayfanın sol tarafında yer alan üç sayfalık yetki belgesinin ilgili kısımlarını doldurarak bu talebe ekleyiniz. Bu aşamada temsilcinin avukat olma şartı yoktur. Başvurucunun eşi, babası, kardeşi ve reşit olan çocukları da başvurucuyu temsil edebilir. Bu nedenle, başvurucunun bir yakını (temsilci) ile başvurucuya ait bilgiler yetki belgesine yazılarak, her ikisi tarafından imzalanması yeterlidir. Eğer cezaevinde bulunan başvurucunun imzalamasına izin verilmezse, bu durum, bu paragrafta “yetki belgesi” yazan ifadenin karşısına belirtilerek, imzalatma fırsatı bulunduğu yetki belgesinin fakslandığı belirtilebilir. Mümkünse cezaevine yazılı bir dilekçe ile yetki belgesini imzalatmak için başvurunuz ve bu dilekçenin bir örneğini de bu talebe ekleyiniz. Tutukluların AİHM’ye nasıl başvuru yapabileceğine ilişkin açıklamalar ve dilekçe örnekleri ayrıntılı olarak internet sitemizde yer almaktadır; onlardan da yararlanabilirsiniz. Tüm bu açıklamaları sildikten sonra, şu ifadeyi koruyunuz:.) Yetki belgesini başvurucuya imzalatmak amacıyla tutuklu bulunduğu cezaevine ... tarihinde gidilmiştir. Cezaevi idaresine AİHM’ye tedbir talepli başvuru yapılacağı ve bu nedenle yetki belgesinin başvurucuya imzalatılması gerektiği ve bu nedenle cezaevine geldiği belirtilmesine rağmen, ... cezaevi idarecileri yetki belgesinin başvurucuya imzalatılmasına izin vermemişlerdir. Bu konudaki yazılı dilekçeyi de (Ek-7) işleme koymamışlar ve ayrıca Sözleşmenin 34. Maddesini de ihlal etmişlerdir. Yetki belgesi imzalatıldığında Mahkemeye en kısa sürede fakslandacaktır.